



පිළිගන්නා ලදී. මෙම සාක්ෂිකරු වූදිනගේ අතුරුදහන්වූවන්ගේ මාපිය දූරු සංගමයේ සාමාජිකයෙකු ලෙසට කටයුතු කළ බවත්, වරින්වර උතුරු නැගෙනහිර ප්‍රදේශයට නොයෙක් කටයුතු සඳහා වූදින සමඟ ගමන් කර ඇති බව පෙනී යයි. වූදිනට දෙමළ භාෂාව සම්බන්ධයෙන් දැනීමක් නොමැති බව ඔහු සාක්ෂි දෙමින් පවසා සිටියත්, පසුව සිංහල භාෂාවෙන් සහ දෙමළ භාෂාවෙන් ලියන ලද ලිපි ඉංග්‍රීසි භාෂාවට පරිවර්තනය කළ බව කියා සිටින ලදී. එමගින් ඔහු මූලින් දෙමළ භාෂාව ගැන දැනුමක් නොමැති බවට කළ ප්‍රකාශය සම්පූර්ණයෙන් පරස්පර විරෝධී වේ. දෙමළ භාෂාව ගැන දැනුමක් නොමැති පුද්ගලයෙකු දෙමළෙන් ලියන ලද ලියවිල්ලක් ඉංග්‍රීසි භාෂාවට පරිවර්තනය කළේ කෙසේද ?

මිත්පසු වූදින වෙනුවෙන් නීතිඥ වාසුදේව නානායක්කාර සාක්ෂි දෙමින්, අතුරුදහන් වූ අයගේ මාපිය දූරු සංගමයේ ඔහු ආරම්භකයා බවත්, වූදින නිස්සනායගම් එහි සාකච්ඡාවල තොරතුරු රැස්කර ලේඛණගත කිරීම, විසුරුවා හැරීම වලට ඔවුන්ට උදව් කළ බවත් කියා සිටින ලදී. මෙම තොරතුරු අන්තර්ජාතික මානව හිමිකම් කොමිෂන් වලට යැවීමටත් ඔහු සහාය වී ඇත. අධිවෝදනා පත්‍රය සමඟ ගොනුකර ඇති X උපලේඛණය කියවා බැලීමේදී ඔහුගේ මතය අනුව හමුදාවේ ක්‍රියාකලාපය ගැන අවධානය යොමු කිරීම වන අතර, ජාතින් අතර ගැටීමකට තුඩුදෙන කිසිවක් ඔහු එහි නොදක්වා ඇති බව කියා සිටින ලදී. ඔහු වූදින මාධ්‍යවේදියෙක් ලෙස මූලින්ම හඳුනා ගත් බවත්, අද දින ඔහු ලියන ලද ලිපිය සම්බන්ධයෙන් දැක්වූයේ තමන්ගේ මතය බවත් කියා සිටින ලදී. තවද, වූදින 2006, 2007 වසර වලදී කුමක් කළාද කියා තමන් නොදන්නා බව කියා සිටින ලදී.



නීතිඥ මනෝර් මුත්තෙට්ටුවේගම මිලහට සාක්ෂි දෙමින්, වූදින පුද්ගලිකව තමා නොදන්නා බව කියා සිටින ලදී. ඇය මානව හිමිකම් කටයුතුවල නිරතව සිටි තැනැත්තියක් බවත්, වූදින විසින් ලියන ලද ප්‍රකාශන ලිපියේ කොටස් කියවීමෙන් ජාතින් අතර ගැටුමක් ඇතිවේයැයි කිව නොහැකි බව කියා සිටින ලදී. මෙම සාක්ෂිකාරිය සහ ඊට පෙර සාක්ෂි දුන් වාසුදේව නානායක්කාර එක හා සමාන වූ දේශපාලන මත දරන පුද්ගලයින් වන අතර, යුද්ධය සම්බන්ධයෙන් ඔවුන් දෙදෙනාම දක්වන ආකල්ප එකම බව පෙනී යයි. ඔවුන් දෙදෙනාම X උපලේඛණය කියවා දක්වන ලද්දේ ඔවුන්ගේ මතය වන අතර, ඔවුන්ගේ අධ්‍යාපන මට්ටමින් සාමාන්‍ය පුද්ගලයෙකු සිතන මට්ටම නිගමනය කළ නොහැකිය.

සාම ලේකම් කාර්යාලයේ නිලධාරියෙකු වන මිහිරිති රබෙල්ගේ සාක්ෂිය මගින් රටේ එවකට සිටි අග්‍රමාත්‍යවරයා අත්සන් තබන ලද සටන් විරාම ගිවිසුම "වී.11" ලෙසත්, එල්.ටී.ටී.ඊ. නායකයා අත්සන් තබන ලද සටන් විරාම ගිවිසුම "වී.12" ලෙසත් ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව ජායා පිටපතක් ලකුණු කරන ලදී. මෙම ලියවිලි වල මුල් පිටපත් අග්‍රමාත්‍ය කාර්යාලයේ තිබෙන බව මෙම සාක්ෂිකාරිය කියා සිටින ලදී. පසුව සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරු විසින් එහි මුල් පිටපත් නොමැති බව කියා සිටින ලදී. මේ අනුව මෙම වී.11 සහ වී.12 ලේඛණ සැලකිල්ලට ගත නොහැක.

මානව හිමිකම් සභාවේ නියෝජිත සභාපති කුලසිරි හේමන්ත සිල්වා මිත්පසුව සාක්ෂි දෙන ලදී. ඔහු සුනාමියෙන් පසු උතුරු නැගෙනහිර ප්‍රදේශවලට එහි ජනතාවට සහන ලබාදීමට වරින්වර ගොස් ඇත. 2006 වර්ෂයේ වාහරේ ප්‍රදේශයට ගිය

විට එහි යුද්ධය නිසා සහ සුනාමිය නිසා අවතැන් වූ පුද්ගලයින් දැක ඇත. මෙම ප්‍රදේශයේ කුඩාරම්වල වාසය කළ අයව ඔවුන්ට හමුවී ඇති අතර, ලෝක ආහාර සංවිධානයේ ආධාර මගින් වියළි ආහාර ලබාදී ඇත. ඔහු විසින් වරින්වර එම ප්‍රදේශයට ගියවිට එහිදී එල්.ටී.ටී.ඊ. සංවිධානයේ එකී ප්‍රදේශ භාරව සිටි පුද්ගලයින් හමුවී ඇත. ඔහු ඉන්පසුව සොයාගත් දේ ගැන ජාත්‍යන්තරව වෙබ් අඩවිය මගින් ප්‍රසිද්ධියට පත්කර ඇත. ඔහු විසින් මේ ගැන මානව හිමිකම් කොමිෂමට ඉදිරිපත් කර ඇති වාර්තාව "වී.14" ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. අධිවෘද්ධන පත්‍රය සමඟ ගොනුකර ඇති x උපලේඛනයේ සඳහන් දෙයින් ජාතින් අතර ජනවාර්ගික ප්‍රශ්නයක් ඇතිවිය හැකි බව කියා සිටින ලදී. මෙම සාක්ෂිකරු හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින්, 2006 සැප්තැම්බර් මාසයේ ඔහු වාහරේ ප්‍රදේශයට යනවිට එහි ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයෙකු සිටි බවත්, ඔහු මුණගැසුණු බවත්, එකී ප්‍රදේශයේ අවතැන් වූ පුද්ගලයින්ට ආහාර, බෙහෙත් මෙම නිලධාරී හරහා රජය විසින් ලබාදුන් බවත් පිළිගන්නා ලදී. මෙම ප්‍රදේශය එල්.ටී.ටී.ඊ. පාලනය යටතේ තිබූ නමුත්, රජය විසින් එහි වැසියන්ට ආහාර, බෙහෙත් ලබාදුන් බව පිළිගන්නා ලදී. එම ප්‍රදේශයේ රජයේ රෝහල් තිබූ බවත්, එහි රජයේ වැටුප් ලබමින් සේවය කළ වෛද්‍යවරුන් සහ හෙදියන් සිටි බව පිළිගන්නා ලදී. මෙම සාක්ෂිකරු නැවත වාහරේ ප්‍රදේශයට ගියේ 2006 වර්ෂයේ අවසානයේදී රජය විසින් එම ප්‍රදේශය එල්.ටී.ටී.ඊ. හමුදාවෙන් මුදාගත් පසුව බවද කියා සිටින ලදී. මෙම සාක්ෂිකරු හරස් ප්‍රශ්න වලට තවදුරටත් පිළිතුරු දෙමින් කියා සිටියේ, ඔහු කිසිම අවස්ථාවක උතුරු නැගෙනහිර ප්‍රදේශවල සිවිල් ජනතාවට රජය විසින් ආහාර හෝ ජලය හෝ බෙහෙත් ලබා නොදී සිටි බව පිළිගොගන්නා බවයි.



x2 උපලේඛණයේ දැක්වෙන දේ පිළිබඳව එකඟ නොවන බව සාක්ෂිකරු කියා සිටින ලදී. මෙම සාක්ෂිකරු වූදින වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීමට කැඳවන ලද නමුත්, ඔහු x උපලේඛණයේ දැක්වෙන කරුණුවලින් ජාතින් අතර අරගල ඇතිවීමට හැකි බව ප්‍රකාශ කරන ලදී. තවද, මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් වූදින පවසා සිටි අන්දමට වාහරේ ජනතාවට ආහාර හෝ බෙහෙත් නොදී තිබීමක් රජය විසින් සිදුකර නොමැති බව තහවුරු වී ඇත.

ජාතික පුස්තකාලයේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂක වලිමුනිගේ සුනිල් නැමැත්තා විත්තිය වෙනුවෙන් මින් පසු සාක්ෂි දෙමින්, Sunday Leader පුවත්පත් පිටපත් 9 ක් වි.15 සිට වි.23 දක්වා ද, Daily Mirror පුවත්පත් පිටපත් 6 ක් වි.24 සිට වි.29 දක්වා ලකුණු කරන ලදී. මෙම පුවත්පත්වල සඳහන් කරුණු ප්‍රවාදක සාක්ෂි ලෙස සලකන ලෙස පැමිණිල්ල විසින් කරන ලද ඉල්ලීමේදී විත්තිය කියා සිටියේ, මෙම ප්‍රවෘත්තිවල සත්‍යතාවය ගැන ඔවුන් විශ්වාසයක් නොතබන බවත්, එම ලිපි වල තියෙන කරුණු කෙරෙහි පමණක් අවධානය යොමු කරන බවත් ය. මෙම ප්‍රවෘත්ති පත්‍ර අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර විත්තිය බලාපොරොත්තු වන්නේ කුමක්ද කියා අධිකරණයට වටහා ගත නොහැක.

මින්පසුව වූදින වෙනුවෙන් බද්දේගම සමිත හිමි සාක්ෂි දෙන ලදී. මෙම සාක්ෂිකරු 1988, 1989 වර්ෂවල සිට අතුරුදන් වූවන්ගේ මාපිය දූරු සංගමය ආරම්භක සාමාජිකයෙකු වූ බවත්, වූදින තිස්සනායගම් එම කාලයේ සිටම දන්නා බවත්, ඔහු එම සංගමයේ කටයුතු වලට මාධ්‍යයවේදියෙකු ලෙස උපකාර කළ බවත් කියා සිටින



ලදී. **“X”** උපලේඛණය කියවීමෙන් ජාතින් අතර කිසියෙක්ම ජනවාර්ගික ප්‍රශ්නයක් ඇති විය නොහැකි බව ඔහු විසින් කියා සිටින ලදී. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් මෙම සාක්ෂිකරු, තිස්සනායගම අත්අඩංගුවට ගත් අවස්ථාවේදී වූදිනට විරුද්ධව සාක්ෂි තිබෙනම් ඔහුට විරුද්ධව අධිකරණයේ නඩු පැවරිය යුතු බව පුවත්පත්වල ප්‍රකාශ කළ බව පිළිගන්නා ලදී. මෙම සාක්ෂියෙන් විත්තිය විසින් වූදින අතුරුදන් වූවන්ගේ මාපිය දූදරු සංගමයේ කටයුතු කළ බවත්, **“X”** උපලේඛණයේ සඳහන් දේවල් විත්තිකරුගේ අදහසක් බවත් ඉදිරිපත් කර ඇත.

මිනපසුව වි.1 සිට වි.30 දක්වා ලේඛණ ලකුණු කරමින් විත්තියේ සාක්ෂි අවසන් කරන ලදී.

පැමිණිල්ල සහ විත්තිය යන දෙපාර්ශ්වය ඉතා දීර්ඝ වශයෙන් වාචික දේශන පවත්වන ලද අතර, ලිඛිත දේශන ඉන් අනතුරුව ගොනු කරන ලදී. අධිචෝදනා පත්‍රයේ **“X”** උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ලිපිය වූදින විසින් ලියන ලද බවට සැකයක් නැත. නමා එය නොලියූ බව කිසිම අවස්ථාවකදී වූදින වෙනුවෙන් යෝජනා නොකරන ලද අතර, එය වූදින ලියූ බව විත්තිය විසින්ම තරඟයකින් තොරව පිළිගෙන ඇත. මේ අනුව **“X”** උපලේඛණයේ අඩංගු දෙය වූදින විසින් ලියන ලද්දක් බවට ඔප්පු වී ඇත.

අධිකරණය මින් අනතුරුව තීරණය කළ යුත්තේ, වූදින විසින් එම පුවත ලිවීමේදී ලදී. මෙම අධිචෝදනා පත්‍රයේ ඇති වරදවල් සිදු කර ඇත්ද, මෙම චෝදනාවන් සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කිරීමට පැමිණිල්ල සමත් වී ඇත්ද යන්න සලකා බැලිය යුතුය.



අධිවෝදනා පත්‍රයේ ඇති පළවෙනි වෝදනාව සඳහා North Eastern Monthly සඟරාව වූදින විසින් කර්තෘ වශයෙන් කටයුතු කරමින් ප්‍රකාශ කරන ලද සඟරාවක් බව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි වලින් සාධාරණ සැකයකින් තොරව ඔප්පු කර ඇත. මෙම සඟරාව වූදින විසින් කර්තෘ වශයෙන් ක්‍රියා කරමින් ප්‍රකාශ කරන ලද්දක් නොවන බවට විච්ඡිද්‍යා කිසිම අවස්ථාවකදී යෝජනා නොකරන ලද අතර, එය අවිවාදාත්මකව විච්ඡිද්‍යා පිලිගන්නා ලද කරුණකි. මේ අනුව අධිකරණය විසින් සලකා බැලිය යුත්තේ, පළවෙනි වෝදනාවේ සඳහන් පරිදි එකී සඟරාවේ පල කරන ලද ලිපි වලින් යම්කිසි අපරාධයක් සිදු කිරීමට හෝ අපරාධයක් සිදු කිරීමට අනුබල දීම හෝ එකී ලිපි කියවන පුද්ගලයන් අපරාධයකට පොළඹවන්න වූදින කුමන්ත්‍රණය කළාද, එකී කුමන්ත්‍රණයේ ප්‍රච්ඡලයක් වශයෙන් එකී අපරාධය සිදු වූවාද යන්න යි.

මෙම සඟරාව මුද්‍රණය කර බෙදා හරින ලද බව පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂියට කැඳවන ලද විජේනායා පොත්හලේ සාමාන්‍යාධිකාරීගේ සාක්ෂියෙන් ඔප්පු වී ඇත. මෙම සාක්ෂියට අනුව සඟරාව විකුණා ලැබෙන මුදල් පවා ගොවා ඇත්තේ වූදින තිස්සනායගමට ය. අවසාන ගෙවීම වන 14.07.2007 වෙනි දින වෙක්පත ගෙන ගොස් නැති අතර, එහි ඊට පෙර සෑම ගෙවීමක්ම වූදින තිස්සනායගම ලබා ගෙන ඇත. ඔහුගේ මුද්‍රණ සමාගම වන Renaissance Publication නමට වෙක්පත් මෙම ආයතනය විසින් නිකුත් කර ඇති අතර, එම වෙක්පත් ලබාගෙන ඇත්තේ වූදින විසිනි. මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය විච්ඡිද්‍යා විසින් අභියෝගයට ලක් නොකළ අතර, හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමකින් තොරව පිලිගෙන ඇත.



Renaissance Publication ආයතනයේ, වූදින අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු බව හැටන් නැපතල් බැංකුවේ කළමනාකාර ගුණරත්නගේ සාක්ෂි තුළින් ඉදිරිපත් කරන ලද පැ.2(1), පැ.2(2), පැ.2(3), පැ.2(4) සහ පැ.2(5) ලේඛණ වලින් ඔප්පු වී ඇත. මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය විත්තිය විසින් අභියෝගයකට ලක් නොකළ අතර, එකම හරස් ප්‍රශ්නයකටත් අසා නැත. මෙම ආයතනය විසින් හැටන් නැපතල් බැංකුවේ පවත්වාගෙන යන අංක 0010361214 ජංගම ගිණුමේ මුදල් ආපසු ලබා ගැනීමේදී වූදින විසින් අත්සන් තබන ලද චෙක්පත් දෙකක් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන ලද අතර, එහි වූදිනගේ අත්සන සාක්ෂිකරු හඳුනා ගෙන ඇත. මෙම සහරාව මුද්‍රණය කිරීමට වූදින මුදල් එකතු කළ බව මෙයින් තහවුරු වන අතර, වූදින **“X”** උපලේඛණයේ සඳහන් දේ ලියන ලද බවත්, එය බෙදා හරින ලද බවත් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි වලින් ඔප්පු වී ඇත.

මෙම ප්‍රකාශන වලින් අපරාධයක් සිදු වුවාද කියා සාක්ෂිවලින් ඔප්පු වී ඇද්ද කියා මිලහට සලකා බැලිය යුතුය. එකී ප්‍රකාශයේ සඳහන් කාල සීමාවේ වාහරේ ජනතාවට ආහාර, බෙහෙත්, ඉන්ධන සහ වෛද්‍ය පහසුකම් තිබූ බව විත්තිය චෝදනා වෙන් සාක්ෂියට කැඳවන ලද මානව හිමිකම් නියෝජන කුලසිරි හේමචන්ද්‍ර සිල්වා පවසා සිටින ලදී. වූදින විසින් හිතාමතාම වැරදි කරුණු ලිවීමෙන් පසු එය කියවන පුද්ගලයාගේ හිතේ සාහසික ක්‍රියා ඇතිවීමට සැලැස්වීමෙන් හෝ එසේ කිරීමට ඇතිවීමට සැලැස්වීමට අදහස් කිරීමෙන් ජාතිවාදී හැඟීම් ඇතිකිරීමේ අදහසක්, තරහවක් ඇති කිරීමේ අදහසක් ඔහුගේ සිතේ තිබූ බව මෙයින් පැහැදිලි වේ. ඔහු එවැනි අදහස් පාඨකයා තුළ ඇති කිරීමෙන් අරමුණු කලේ කුමක්ද ? අතිවාර්යයෙන්ම ජාතින් අතර සාහසික ක්‍රියා ඇතිකිරීමේ අදහසකින් විය යුතුය. වූදිනට මෙම ලිපි මගින් අපරාධයක් කිරීමේ

7



වේතනාවක් තිබූ බව මෙයින් පැහැදිලි වේ. වූදින විසින් ලියන ලද දෙය සාමාන්‍යය මිනිසකු තේරුම් ගන්නා ආකාරය අධිකරණය විසින් සැලකිල්ලට ගන්නා කළ යුතුය.

*Morgan Vs Odhams Press Ltd 1971 2 AER 1156* නඩුවේදී මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත.

*"if we take the ordinary man as our guide then we must accept a certain amount of loose thinking. The ordinary man does not formulate reasons in is own mind .."*

*"Hough Vs london Express Newspapers Ltd 1940 2 KB 507"* නඩුවේදී මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

*"In the case of words defarmatory in their ordinary sense the plaintiff has to prove no more than that they were published, he can not call witnesses to prove what they understood by the words. The only question is might reasonable people understand them in defamatory sense ?"*

මේ අනුව සාමාන්‍යය මිනිසකුගේ මානසික මට්ටමින් සලකා බැලීමේදී වූදින විසින් ලියන ලද දෙය සිත තුළ අපරාධයක් කිරීමට පෙළඹෙන වෛරය, තරහව ඇති වන බව පැහැදිලිවම පෙනීමට ඇත.

වූදිනට විරුද්ධව ඇති තුන්වෙනි වෝදනාව වන North Eastern Monthly සභරාව සඳහා සහ ත්‍රස්තවාදය සඳහා මුදල් ගෙවීම, එකතු කිරීම, යෙදවීම ඔප්පු කිරීම සඳහා පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද හැටන් තැපනල් බැංකුවේ, බැංකු කළමනාකරුගේ සාක්ෂියෙන් එය තහවුරු වී ඇත. මෙම ගිණුමට තැන්පත් කරන ලද





මුදල් ආපසු ලබා ගෙන ඇත්තේ වූදින වන අතර, එම මුදල් තැන්පත් කර ඇත්තේ වූදින අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු වන Renaissance Publication Guarantee Ltd යන ආයතනයේ ගිණුමකට ය. වූදින මෙම ආයතනය නමින් මුදල් එකතු කර, එම මුදල් North Eastern Monthly සඟරාව මුද්‍රණය කිරීමට සහ බෙදා හැරීමට යොදා ගත් බව මෙම සාක්ෂි වලින් හෙළි වී ඇත. මෙකී සඟරාව විකුණා ලැබුණු මුදල් විජයයාපා පොත්හලෙන් ලබා ගෙන ඇත්තේ වූදින ය. මෙම ආයතනය වෙනුවෙන් මුදල් හැටන් නැපතල් බැංකුවේ ශාඛාවන් වලට තැන්පත් කරන ලද පුද්ගලයන්, ලදුපත්වල ඔවුන්ගේ නම් සඳහන් කර නොමැති බවත්, කළමණාකරුගේ සාක්ෂියේදී කියා සිටින ලදී. වූදින පවසන අන්දමට පාඨකයන් විසින් ඒ මුදල් තැන්පත් කලා නම්, ඔවුන්ගේ නම් සඳහන් නොකර සිටීමට අවශ්‍යතාවයක් නැත. මේ අනුව අනිවාර්යයෙන්ම මුදල් තැන්පත් කර ඇත්තේ සඟරාවේ පාඨකයන් නොවන අතර, ත්‍රස්තවාදයට උදව් උපකාර කිරීමේ අදහසින් බව පෙනී යයි.

3 වන චෝදනාව සම්බන්ධයෙන් North Eastern Monthly සඟරාවට අදාළ හැටන් නැපතල් බැංකුවේ පැවැත්වූ ගිණුම සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද අඵත්කඩේ හැටන් නැපතල් බැංකු ශාඛාවේ කළමණාකරුගේ සාක්ෂිය විච්ඡිත විසින් තර්කයට ලක්කළේ නැත. මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය හරස් ප්‍රශ්නවලටද භාජනය කළේ නැත. මේ අනුව "දැඩිමුණි විමලසේන සහ නවත් අය එදිරිව නීතිපති - CA 135/2003" යන නඩුවේදී 10.06.2008 වන දින තීන්දු කළ ආකාරයට, යම් වැදගත් කරුණක් විච්ඡිත භවයට ලක් නොකලා නම් එය පිලිගත් කරුණක් ලෙස සැලකිය හැකි බවයි. මෙම ගිණුමට මුදල් බැරකිරීම සහ වූදින එම මුදල් ලබාගැනීම විච්ඡිත භවයට ලක්කළේ නැත. එකී මුදල් තැන්පත් කළ වහාම වූදින එම මුදල් ආපසු ලබාගෙන ඇත.

මෙයින් වූදිතට මෙම මුදල් තැන්පත් කිරීම ගැන දැනුමක් තිබූ බව තහවුරු වී ඇත. ඒ අනුව පෙනී යන්නේ වූදිත අධිවෘද්ධනා පත්‍රයේ ඇති 3 වන වෘද්ධනාවේ සඳහන් North Eastern Monthly සභරාව පළකිරීම සඳහා මුදල් රැස්කර ඇති බවයි.



වූදිතට විරුද්ධව පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි බිඳ හෙළීමට විත්තිය ඉදිරිපත් කර සිටින ලද සාක්ෂිකරුවන් වන නීතීඥ වාසුදේව නානායක්කාර සහ නීතීඥ මනෝරි මුත්තේටුවේගම සහ බද්දේගම සමීත හිමි එකම දේශපාලන මත දරන පුද්ගලයන් වන අතර, ඔවුන්ගේ මතය සාමාන්‍ය ජනතාවගේ මතයට සමාන කළ නොහැකි ය. ඔවුන් සතු බුද්ධි මට්ටම සාමාන්‍ය ජනතාව තුළ නොමැති අතර, **“X”** උපලේඛණය කියවීමෙන් ඔවුන් ලබන අවබෝධය, සාමාන්‍යය මිනිසෙකුගේ අවබෝධ මට්ටමින් වෙනස් ය.

වූදිත ජේතිවා නගරයේ මානව හිමිකම් කොමිසමට ගෙන යාමට වාර්ථාවක් සකස් කිරීම මෙම නඩුවට කිසිසේත්ම අදාළ වන්නේ නැත. විත්තියෙන් කැඳවන ලද අතින් සාක්ෂිකරුවන් සාක්ෂි දෙන ලද්දේ, වූදිත විසින් අතුරුදන්වූවන්ගේ මාපිය දුදරුවන්ගේ සංගමයට කරන ලද කාර්යයන් සම්බන්ධයෙනි. මෙම කාර්යයන් මෙම නඩුවට කිසිසේත්ම අදාළ නොවන අතර, එම සාක්ෂිවලින් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි කෙරෙහි සැකයක් මතු කිරීමට නොහැකිවිය.

වූදිත විත්තිකඩුවේ සිට කරන ලද ප්‍රකාශයේ ඔහුට දෙමළ භාෂාව ගැන දැනුමක් නොමැති බව කියා සිටියත්, ඔහු වෙනුවෙන්ම සාක්ෂියට කැඳවූ අතුරුදන්වූවන්ගේ මාපිය දුදරුවන්ගේ සංගමයේ මානව හිමිකම් අධ්‍යක්ෂකවරයාගේ සාක්ෂියේදී කියා සිටියේ,



ඔවුන් උතුරු නැගෙනහිර ප්‍රදේශ වලට ගිය විට වූදින දෙමළ ජනතාව සමඟ දෙමළ භාෂාවෙන් කථා කිරීමට ඔවුන්ට සහය වූ බවයි. තවද, ඔවුන්ගේ දෙමළ ලිපි ඉංග්‍රීසි භාෂාවට පරිවර්තනය කළ බවට කියා සිටින ලදී. එසේ නම් වූදිනට දෙමළ භාෂාව ගැන දැනීමක් නැති බව කිසියම්ම පිළිගත නොහැක.

වූදින විසින් විත්තිකුඩුවේ සිට කරන ලද ප්‍රකාශයේදී ඔහු කොළඹ අධ්‍යාපනය ලද පුද්ගලයෙකු බවත්, පියා රජයේ සේවකයෙකු බවත්, ඔහුට සෑම ජාතියකම මිතුරන් සිටින බවත් කියා සිටින ලදී. තවද, ඔහු දකුණේ තරුණයින් වෙනුවෙන් මාපිය දුදරුවන්ගේ සංගමයේ වැඩ කළ බවද කියා සිටින ලදී. පුද්ගලයෙකුගේ අදහස්, දරන මතයන් කලින් කලට වෙනස් විය හැකිය. වූදිනගේ ප්‍රකාශයේ ඔහු හමුදා, පොලිස් නිලධාරීන් L.T.T.E. යෙන් බේරා ගැනීමට L.T.T.E. සාමාජිකයන් සමඟ කතා කළ බවත්, පසුව ඔවුන්ට දුරකතන මගින් කථා කළ බවත්, ඔහු එසේ කතා කළ අයගේ නම් නොදන්නා බවත් කියා සිටින ලදී. මෙය විශ්වාස කළ නොහැකි ප්‍රකාශයකි. වූදින වැනි උගත් පුද්ගලයෙකු නම නොදන්නා ත්‍රස්තවාදී ව්‍යාපාරයක සාමාජිකයන් සමඟ දුරකතන මගින් සම්බන්ධතා පවත්වාගෙන ගිය බව කීම විශ්වාස කළ නොහැක.

වූදින විසින් 09.05.2008 වෙනි දින කරන ලද පාපොච්චාරණය මෙම අධිකරණය විසින් දීර්ඝ විමසීමකින් පසුව ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද ප්‍රකාශයක් ලෙසට පිළිගන්නා ලදී. එය පැ.1 ලෙස ලකුණු කරන ලදී. එය ත්‍රස්තවාදී විමර්ශන කොට්ඨාශයේ විමර්ශන ගොනුවේ පිටු අංක 03101009 සිට 031030 දක්වා පිටු වල සටහන් කර ඇත. එකී පිටු පිළිවෙලින් පැ.1(1) සිට පැ.1(22) දක්වා ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී.

0